



SWEDISH ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY

2015 -01- 30

1(3)

YTTRANDE

2015-01-29 Ärendenr:
NV-09146-13

Växjö tingsrätt, mark- och
miljödomstolen
mmd.vaxjo@dom.se

VÄXJÖ TINGSRÄTT
3:2

INKOM: 2015-01-29
MÅLNR: M 4170-13
AKTBIL: 31

Yttrande i mål M 4170-13 angående tillstånd till fortsatt och utökad verksamhet vid anläggning för produktion av järnbaserade metallpulver m.m. i Höganäs, Skåne län

Naturvårdsverkets ställningstagande

Naturvårdsverket anser att bolaget bör inkomma med nya förslag till villkor, vilka inte reglerar endast normal drift och heller inte är formulerade som riktvärden.

Utveckling av grunderna för Naturvårdsverkets ställningstagande

Tillämpning av BAT

Bolaget anför att de BAT-slutsatser med utsläppsvärden som finns i BREF för järn- och ståltillverkning inte är tillämpliga på verksamheten då Höganäsmodellen är en unik modell som inte inkluderar de processer som finns reglerade i BREF-dokumentet. Detta innebär enligt bolaget att endast de allmänna BAT-slutsatserna, vilka saknar utsläppsvärden, är tillämpliga i detta fall.

Villkor som reglerar normal drift

Naturvårdsverket noterar att bolaget har formulerat flera villkor som att de endast ska gälla vid normal drift, utan att de kompletteras med villkor om totalutsläpp. Naturvårdsverket anser att ansökan ska kompletteras med villkor som gäller vid samtliga driftförhållanden.

Att formulera villkor på så sätt att de endast gäller vid normal drift kommer från Industriutsläppsdirektivet (IED), där artikel 15.3 anger att gränsvärden ska

fastställas som säkerställer att utsläppen under normala driftsförhållanden inte är högre än de utsläppsnivåer som motsvarar bästa tillgängliga teknik. I IED artikel 14.1f anges vidare att det ska föreskrivas åtgärder även vid annat än normal drift.

Industriutsläppsdirektivet utgör ett minimidirektiv och medlemsstaterna har rätt att införa eller behålla strängare regler på området. Det svenska systemet för prövning av miljöfarlig verksamhet har inte ändrats till följd av genomförandet av IED. Inte heller har hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken ändrats i och med IED-direktivets genomförande. Detta innebär att vid tillståndsprövningar i Sverige ska prövningsmyndigheten fortfarande göra en prövning av bästa möjliga teknik enligt 2 kap. 3 § och göra en rimlighetsavvägning enligt 2 kap. 7 § miljöbalken. För de verksamheter som omfattas av BAT-slutsatser gäller dessa enligt industriutsläppsförordningen (2013:250) parallellt med de krav som fastställts vid tillståndsprövning.

Endast vanliga traditionella miljöbalksvillkor ska således föreskrivas i detta fall. Vid tillståndsprövningen i Sverige är praxis att villkor innefattar samtliga driftförhållanden (d.v.s. inklusive onormala driftförhållanden). Genomförandet av IED i svensk rätt utgår från detta synsätt. Mark- och miljööverdomstolen har i två avgöranden visat hur villkor kan utformas som ger nödvändig flexibilitet och som även inbegriper hänsyn till onormala driftförhållanden (se rättsfallen MÖD 2012:10 och MÖD 2012:21).

BAT-slutsatserna ska dock, enligt 1 kap. 13 § IUF användas som referens vid tillståndsprövningen, och därmed också vid bedömningen av vad som är bästa möjliga teknik enligt 2 kap. 3 § miljöbalken.

Villkor gällande normal drift ska kompletteras med villkor gällande onormal drift

I de fall villkor formuleras på så sätt att de endast gäller vid normal drift måste det klargöras vad som avses med normal drift i det enskilda fallet. Detta för att villkoren ska uppfylla de krav som ställs på tydlighet, rättssäkerhet och kontrollerbarhet. Villkoren måste även kompletteras med ett villkor som gäller för onormal drift för att täcka in samtliga utsläpp. Ett tillstånd där villkoren endast reglerar normal drift uppfyller inte de krav som ställs varken i IED eller i miljöbalken.

I detta fall har bolaget föreslagit haverivillkor endast gällande vissa typer av utsläpp under vissa förutsättningar. I övrigt saknas reglering av onormal drift.

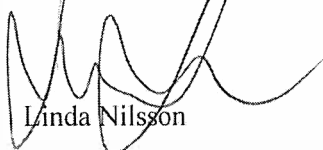
Viss reglering av onormal drift föreslås delegeras till tillsynsmyndigheten (se bemyndigande i kombination med villkor 15). Naturvårdsverket anser inte att villkor gällande onormal drift är en sådan fråga av mindre betydelse som kan delegeras till tillsynsmyndigheten.

Som nämnt ovan anser Naturvårdsverket inte att villkoren i detta fall ska formuleras på så sätt att de endast gäller vid normal drift då detta inte är förenligt med kraven vid tillståndsprovning enligt miljöbalken.

Villkor innehållande riktvärden

Flera av villkorsförslagen (villkor 3, 4, 5, 6, 8 och 9) är formulerade på ett sådant sätt att de i praktiken är jämförbara med riktvärden. Villkorsförslagen strider därmed mot MÖD:s praxis (se t.ex. MÖD 2009:2 och 2009:9) som anger att villkor ska formuleras som begränsningsvärden för att vara tydliga, rättssäkra och kontrollerbara.

Beslut om detta yttrande har fattats av sektionschefen Linda Nilsson. Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit juristen Anna Isberg och den tekniska handläggaren Kerstin Gustafsson (föredragande).



Linda Nilsson



Kerstin Gustafsson